

Compte-rendu des élus Alternative à l'EPEX de la CFVU du 7 avril

Intervention préalable délégation étudiante UNEF : pb L3 psychologie notamment d'étudiants qui ont la moyenne, mais qui ne peuvent pas compenser. Nombreuses situations où une seule matière dans un bloc. Préjudice morale de l'absence de compensation. Blocage insertion professionnelle. Même remarque L3 histoire. Étudiants désarmés face à ce déséquilibre. Abandon d'étudiants.

1) Informations générales

- **Mix-Cité** : Concert ce soir. Summer break - 17-19 mai.

- **JIVE 2022** : Entre le 29 août et 22 septembre. Volonté de soirée sur les différents campus. Séminaire R2VE 18-20 mai (réseau national vie étudiante)

- **Bilan CVEC** : part importante sur les aides sociales.

- **Point accueil étudiants ukrainiens** : Plateforme de collecte de dons pour les étudiants pour lesquels il n'y aura pas de bourses du CROUS. 32 demandes d'étudiants ukrainiens, 1 russe + environ 50 étudiants non ukrainiens qui faisaient leurs études en Ukraine (mais pas cadrage national).

20 demandes de chercheurs ukrainiens (programme PAUSE), 1 biélorusse et 1 afghan (pb financements parfois sur 3 mois et ne finance qu'une partie du salaire).

Pour les étudiants déjà à Lille, mais qui ne pensaient pas poursuivre à Lille, mais qui ne peuvent pas revenir dans leurs pays : de manière dérogatoire, dossier étudiants en exil.

- **Bilan réorientation** : Nouveauté : intégration des DEUST dans les campagnes de réorientation. 1376 demandes, dont 56% acceptées. Majorité demande vient d'U-Lille, mais aussi quelques unes de l'extérieur. Nouvelle version prévue pour améliorer l'efficacité.

Intervention de nos élus : Dans les souhaits de réorientation non aboutis, il est indiqué "Demande incomplète ou non traitée par l'enseignant". Quelle est la part de non traitées par les enseignants, quelle remédiation ? Objectif de suivre la cohorte des étudiants réorientés en N+1 et N+2 intéressante, mais est-ce qu'on a les données pour les années n-1, n-2 ?

Réponse : Pas de données N-1 et N-2. Les dossiers non traités sont incomplets la plupart du temps.

- **Proposition d'un groupe de travail (GT) sur le règlement des études** : Présentation circulaire : élargissement des engagements éligibles ; possibilité valorisation en période césure. Condition de validation pas modifiée ; possibilité de valorisation (ECTS, dispense en fonction des formations ; points bonus ou DU).

- **Consultation des étudiants de Licence** : Groupe de travail proposé (accueil des étudiants de 1ère année ; amélioration service learning).

2) Approbation des procès-verbaux du 24/02/2022 et du 17/03/2022

Nous sommes intervenus pour demander bien que cela ne soit pas directement en lien avec l'approbation du PV, s'il serait possible de demander à M. Zalik les documents (ou les références des documents) juridique sur lesquels il s'appuie pour la non communication des documents et le non-détail des votes (voir précédent compte-rendu).

Intervention d'un représentant de la FST pour indiquer qu'un vote posait souci. Il est répondu qu'on ne peut revenir sur un vote effectué dans le cadre de l'approbation d'un PV

Vote sur le PV du 24/02 : Unanimité moins 4 abstentions (un absent lors de la CFVU du 24 février et 3 UNEF)

Vote sur le PV du 17/03 : Unanimité moins 9 abstentions (UNEF, absents lors de la CFVU du

17 mars + quelques autres)

3) Année universitaire 2021-2022

- Organisation DES Pharmacie
Unanimité (moins 5 abstentions)

- Composition des CPVA : Présidence dérogatoire

Nous sommes intervenus pour demander s'il était réglementaire que les présidences soient assurées par des PU.

Réponse : Oui, d'où la nécessité de dérogation.

Unanimité moins 8 abstentions (syndicats étudiants et Servir) et 1 contre (corpo)

- Dispositifs d'aide spécifique à destination des étudiants de l'IAE

Nous sommes intervenus (en complémentarité avec les syndicats étudiants) : Si le passage d'un certificat payant est au coeur de la formation, pourquoi ne pas le prendre en charge entièrement ?

Intervention Servir : Pourquoi passage par la CFVU, puisque cela repose sur des fonds propres.

Réponses : Le certificat est au cœur de la formation, mais pas strictement obligatoire. Le passage en CFVU est réglementaire.

9 pour, 9 contre (Nous et syndicats étudiants), 9 abstentions

Validé par voix prépondérante de la Vice-présidente.

4) Préparation rentrée 2022-2023

- Calendrier 2022-2023 des campagnes d'inscription à l'Université

Échanges sur les possibilités d'inscription pédagogique tardive après une inscription administrative tardive. La résolution du problème est renvoyé aux composantes.

13 pour, 14 abstentions (Galilée, nous, Servir, syndicats étudiants)

- Campagne d'accès L2/L3 : calendrier des campagnes et accès dérogatoires

Intervention de l'UNEF pour dire que ce n'est pas clair et qu'il faudrait plus de cohérence pour les étudiants.

Unanimité moins 11 abstentions (syndicats étudiants, nous, Galilée)

- Nouvelle offre de formation

Nous sommes intervenus sur le fait que chaque modification entraîne un travail pour les collègues. Tableau incompréhensible parce que la réalité est incompréhensible (cf. volume de formations). En revanche, nous ne voterons pas contre pour ne pas recommencer le boulot déjà effectué.

3 abstentions (nous) ; 3 contre ; 3 NPPV ; 18 pour

- Complément diplomation LAS

Unanimité moins 2 abstentions.

- Nouvelles formations

Échanges à partir des étudiants de solidaires sur la formation pour les soins aux personnes trans-identitaires (notamment problème de la participation obligatoire à un congrès de la FPATH – association critiquée par de nombreuses associations LGBT+. Le point est reporté à une séance ultérieure.

Vote sur DIU médecine : 3 contre (UNEF), 24 pour

Vote sur DIU IUT : 3 contre (UNEF) 1 abstention (Solidaire) ; 23 pour

Vote sur DIU Polytech : 23 pour, 4 abstentions

Vote sur les nouvelles formations en apprentissages (UFR3S, FST) : 5 abstentions (syndicats étudiants), 22 pour

5) Mesures faisant l'objet d'un partenariat ou d'une convention

Vote groupé : Unanimité moins un NPPV (retard de retour de pause...)

6) Subvention

Il s'agit de subventions votées par les composantes aux associations étudiantes.

Débat à partir des remarques des élus étudiants (toute sensibilité confondue) qui critiquent le fait que les subventions votées par les composantes ne demande pas un cahier des charges comme les subventions votées en commission FSDIE ; que certaines associations ne sont pas même agréées.

Nous sommes intervenus pour souligner le problème d'équité entre composante, mais pour dire également qu'on refusait de prendre part au vote, parce qu'il nous semblait absurde que la CFVU doivent s'exprimer (soit passage par la commission FSDIE, soit on accepte que les composantes votent des subventions à partir de leurs budgets propres).

Nous avons finalement voté contre deux projets : Festival des ateliers (subvention pour des prix donnés aux étudiants) ; Fédération campus (Gala ; demande importante subvention alcool).

Finalement 5 projets adoptés et 2 rejetés (les deux cités ci-dessus)

7) Questions diverses

Motion présentée par l'UNEF, Solidaires et nous demandant :

- un bilan des BCC et de la non compensation
- une suggestion de souplesse de la part des jurys sur la compensation
- un débat sur les questions de compensations

Texte complet de la motion :

« Les nouvelles maquettes d'enseignement, structurées en Blocs de Connaissances et de Compétences, reposent sur une logique de compétences détachables les unes des autres, et prétendent transférables en cas de réorientation, promues aux dépens de la compétence globale de l'étudiant·e.

Notre université a interdit la compensation entre blocs, condamnant ainsi trop d'étudiant·e·s, dont la moyenne globale au semestre est pourtant supérieure et parfois très supérieure à 10, à redoubler pour un ou deux blocs manquants.

La fin de la compensation intégrale dessert et met en place une sélection par l'échec.

Certes, certains jurys tiennent compte de telles aberrations, et modifient les résultats des étudiant·e·s concerné·e·s afin de leur éviter la perte d'une année d'étude, la démotivation et le risque d'entrer dans une spirale de l'échec.

Il est indispensable qu'une telle pratique soit généralisée, et que la compensation soit mise en place pour tou·te·s, afin que l'équité soit respectée.

Le CFVU invite donc tous les jurys d'année à l'adopter, et à octroyer aux étudiant·e·s concerné·e·s les points de jury nécessaires.

Mais cette solution n'est qu'un pis-aller, le CFVU demande donc à la direction de l'Université de mettre à l'ordre du jour d'une prochaine réunion la question de la compensation entre les blocs de connaissances et de compétences ».

Vote sur la motion : 12 pour (élus étudiants et nous) ; 14 abstentions et 1 NPPV